

## Klage over valg til skolebestyrelse på St. Magleby Skole

Kære Eik Bidstrup

Som aftalt får du her mit spørgsmål samt argumentation vedrørende valg af forældrerepræsentanter til skolebestyrelsen på St. Magleby Skole. Dette skal samtidig betragtes som en klage over valget.

Valget af forældrerepræsentanter til St. Magleby Skole blev afgjort torsdag den 19. juni. Situationen er nu, at der per 1. august overhovedet ikke er forældre fra afdelingen på Vierdiget repræsenteret i skolebestyrelsen. Vierdiget vil alene være repræsenteret af forældre, som har haft deres børn midlertidigt på Vierdiget i et år – det vil sige, at de seks ud af syv år har gået på skolens afdeling på Kirkevej. Børn, der efter sommerferien skal flyttes tilbage til Kirkevej, og hvis forældre ifølge skoleleder Mogens Brink gennem det seneste år har lagt massivt pres på ham for at få deres børn flyttet væk fra Vierdiget et halvt år før den oprindelige plan. Hvilket de lykkedes med kort før valgprocessen til skolebestyrelsen begyndte.

Skoleleder Mogens Brink mener, at det er valgtidspunktet, som skal ligge til grund for, hvilken matrikel forældrene skal repræsentere, og ikke elevernes placering, når skolebestyrelsen tiltræder den 1. august. Han henviser i en skrivelse på skolens intranet til reglerne uden at specificere dem nærmere.

Det mener jeg ikke er i overensstemmelse med intentionerne i den beslutning, som kommunalbestyrelsen har truffet om, at hver matrikel på skolen skal være repræsenteret af mindst tre mandater – den såkaldte ¾-model.

Når jeg læser de høringssvar, som får kommunalbestyrelsen til at træffe en mere vidtrækkende beslutning end bekendtgørelsen om valg af forældrerepræsentanter til skolebestyrelser i folkeskolen kræver, fremgår det tydeligt, at det er vigtigt for både Fælles Skoleråd og de to skolebestyrelser, at skolernes afdelinger er ligeligt repræsenteret i skolebestyrelsen.

Og da kommunalbestyrelsen beslutter at udvide Folkeskolelovens krav til repræsentation fra et mandat til minimum tre, så forstår jeg, at det er et ønske, som kommunalbestyrelsen tilslutter sig.

Af Folkeskolelovens § 42 fremgår det, at hvis skolen har undervisning på flere afdelinger, skal der vælges mindst 1 forældrerepræsentant for hver afdeling. Og i bemærkningerne til lovforslaget, der vedrører styrket forældreinddragelse og elevsamarbejde, fremgår det, at baggrunden for dette er:

*”Da forældrerepræsentanterne efter de gældende regler skal vælges af og blandt alle valgbare og stemme-berettigede forældre på skolen, har det ikke været muligt at sikre, at der blev valgt forældrerepræsentanter ind i bestyrelsen fra alle afdelinger af en skole. Det kan især være svært*

*for forældre på små afdelinger at få stemmer nok til at blive valgt ind i skolebestyrelsen. Flere kommuner har efter ansøgning fået godkendt forsøg, der giver mulighed for afdelingsrepræsentation i skolebestyrelsen, hvorved kommunerne har kunnet sikre at alle afdelinger af en skole er repræsenteret i skolebestyrelsen både med forældre-, medarbejder- og elevrepræsentanter.”*

Loven er altså lavet for at beskytte mindretallet. Det er netop situationen på Vierdiget, hvor elevtallet er væsentligt lavere end på Kirkevej, da eleverne langsomt siver fra skolen og mange klasser derfor er små, der er ingen 0-klasser på skolen, en årgang af 3., 4. og 5. klasser ikke kan stemme, fordi de skal flytte skole efter sommerferien, og et flertal af eleverne i 6. og 7. klasserne er kun midlertidigt overflyttet til skolen, og føler sig ikke som en del af denne.

Med den udlægning af loven, som Mogens Brink leverer, er Vierdiget-forældrene altså væsentligt ringere stillet end Kirkevejsforældrene, og har derfor som udgangspunkt sværere ved at blive valgt ind.

Der er desuden ikke dækning for, at det er valgtidspunktet, der er afgørende for, hvilken matrikel forældrene repræsenterer, i bekendtgørelsen om valg af forældrerepræsentanter til skolebestyrelser i folkeskolen og vederlagt til forældre- og elevrepræsentanter i Skolebestyrelser i folkeskolen.

Det står der intet om i bekendtgørelsen. Til gengæld er situationer, der lignende vores, beskrevet. Om end de omhandler situationer, hvor der sker et reelt skoleskifte, så indikerer de tydeligt, hvor lovgivningen lægger snittet, hvad angår forældrene tilhørssted, når der sker overflytning.

I bekendtgørelsens § 5 står således:

*Stk. 3. Ved skoler, der er besluttet nedlagt i valgåret, jf. § 3, er forældrene valgberettigede og valgbare ved valget på den skole, som barnet skal overflyttes til.*

*Stk. 4. Forældre til børn, der med virkning fra 1. august i valgåret skal overføres til en skole for de ældre klassetrin, deltager kun i valget ved denne skole.*

*Stk. 5. Forældre til børn, der midlertidigt undervises på en specialskole, herunder regionale undervisningstilbud, deltager i valget ved den skole, hvorfra henvisningen har fundet sted.*

Her lægger lovgivningen altså ikke valgtidspunktet til grunde for, hvor forældre kan deltage i valg og opstille, men der hvor barnet i valgperioden skal gå i skole.

Jeg hæfter mig desuden ved, at der ikke er truffet nogen kommunal beslutning om, at det er valgtidspunktet, som er afgørende, og jeg ved, at det ikke er noget som skolebestyrelsen har besluttet, ligesom jeg ved, at valgudvalget på skolen har været uenige om denne udlægning af loven. Forældrerepræsentanterne har sagt 1. august, mens Mogens Brink har sagt valgtidspunktet.

Der er altså ikke juridisk belæg for den måde, som valgresultatet bliver udlagt af Mogens Brink. Det er i strid med intentionerne i  $\frac{3}{4}$ -modellen. Og så er det etisk og moralsk forkert.

St. Magleby Skole står midt i en fusion, og det er et meget uheldigt signal at sende til forældre og børn på Vierdiget, at de ikke som lovet få en stemme i de beslutninger, som fremadrettet skal træffes vedrørende den videre fusion. Det er det værste tænkelige udgangspunkt for en vellykket fusion, at man på den måde udelukker den ene part fra indflydelse.

Når skolebestyrelsen udelukkende er repræsenteret af forældre, der har størstedelen af deres skoleerfaringer fra Kirkevej, er der ingen til at bære kulturen og ånden fra Vierdiget videre og sikre, at de to skoler smelter sammen til det bedste fra begge skoler. Ligesom der ikke er forældre, der har deres daglige gang på Vierdiget og kender til de udfordringer for både elever, forældre og lærere, det giver at gå på en skole, som er under afvikling. Det er mig helt uforståeligt, at en skoleleder kan syntes, at det er en acceptabel og fair model at arbejde videre med.

Jeg vil derfor spørge, om kommunalbestyrelsen mener, at det resultat af valget på St. Maglebys Skole som nu er offentliggjort lever op til intentionerne i  $\frac{3}{4}$ -modellen?

Samtidig vil jeg opfordre kommunalbestyrelsen til at underkende valgresultatet på St. Magleby Skole og kræve, at mandaterne bliver fordelt efter  $\frac{3}{4}$ -modellen, som det var hensigten med kommunalbestyrelsens beslutning. I det mindste må kommunalbestyrelsen kræve, at lovens mindstekrav overholdes, og Vierdiget repræsenteres af en forælder, hvis barn går på matriklen i valgperioden.

Med venlig hilsen

Dorthe Kragh